

DÉCLARATION DE L'UMACTION CONCERNANT NOTRE ÉGLISE MONDIALE ET L'AVENIR DU MÉTHODISME

Approuvé à l'unanimité par le Comité directeur de l'Action Méthodiste Unie (UMAction) de l'Institut sur la Religion et la Démocratie (IRD), qui est composé de pasteurs et laïcs de l'Église Méthodiste Unie issus de 14 Conférences Annuelles.

En tant que membres de l'UMAction, nous nous engageons à poursuivre notre travail en faveur d'une Église Méthodiste renouvelée, fidèle à la Bible et humblement soumise à la souveraineté de Jésus-Christ. Nous nous engageons à continuer d'honorer le Christ à chaque étape du chemin vers ce but, même si les détails des prochaines étapes ne sont pas encore déterminés. Pour les Méthodistes Unis théologiquement orthodoxes, nous envisageons avec espoir et joie l'avenir d'une dénomination spirituellement renouvelée et totalement mondiale, comme étant l'annonce du rassemblement par Jésus-Christ de ses disciples venant de toutes les nations dans une Nouvelle Jérusalem pareille à Son épouse revêtue d'une parure.

En tant que membres de l'UMAction, nous nous engageons à faire tout notre possible pour assurer un niveau de soutien et de financement significatif aux ministères fidèles en dehors des États-Unis et à œuvrer pour que les dirigeants de la dénomination soient beaucoup plus inclusifs et respectueux vis-à-vis des dirigeants qui représentent différentes régions à l'extérieur des États-Unis. Nous soulignons notre propre expérience en matière de réformes exigeant une plus grande inclusion des Africains dans des postes de direction de la dénomination et le doublage du financement pour la formation théologique dans les conférences centrales,¹ parfois en travaillant à surmonter l'opposition des dirigeants progressistes américains pour y parvenir. La tâche est loin d'être achevée et nous nous réjouissons de contribuer à la création d'une église mondiale multiculturelle plus étroitement connectée et véritablement représentative, dans laquelle le pouvoir est partagé équitablement.

Nous sommes maintenant convaincus que le contexte le plus réaliste permettant de faire valoir nos valeurs fondamentales que sont la fidélité à l'enseignement biblique, notre héritage wesleyen et l'inclusion authentique et non paternaliste de frères et sœurs non-Américains est, en fin de compte, celui que constitue une dénomination reconstituée pour les Méthodistes Unis théologiquement traditionalistes et que nous envisageons de faire émerger dans le cadre d'une séparation négociée de la dénomination. Toutefois, cette solution n'est pas celle que nous recherchons. Contrairement à certaines informations erronées, en tant que Méthodistes Unis théologiquement conservateurs et évangéliques, nous n'avons absolument pas « l'intention de quitter la dénomination malgré tout ». Nous avons travaillé pendant de nombreuses années pour renouveler et réformer la dénomination dans son ensemble. Toutefois, à la lumière des récents développements, nous cherchons maintenant à obtenir un accord de séparation équitable, par lequel les conférences et les congrégations sont autorisées à faire des choix libres, opportuns et bien informés, sans se soucier de la perte des biens, comme étant la solution préférable plutôt que de perpétuer les conflits internes de notre

¹ John Lomperis, "GC2016 Recap: The Good, the Bad, the Ugly," *The Institute on Religion and Democracy*, May 21, 2016, <https://juicyecumenism.com/2016/05/21/gc2016-recap-good-bad-ugly/>.

dénomination. Mais il est absolument essentiel de prendre des mesures rigoureuses pour que ces processus soient exempts de toute manipulation, désinformation, tricherie ou coercition.

Dans toutes les discussions sur les dispositions financières et la division des actifs dans le cadre d'une séparation, nous voulons préciser que notre préoccupation principale absolue est, en fait, de protéger le financement continu des ministères fidèles dans les conférences en dehors des États-Unis. Nous pensons que ce sera toujours la responsabilité sacrée des Américains au sein d'une dénomination méthodiste traditionaliste reconstituée de continuer à soutenir activement et financièrement les ministères cruciaux de nos frères et sœurs du monde entier, et que ceux qui, dans le monde entier, partagent le même fondement de la foi biblique et wesleyenne, auront toujours beaucoup à gagner et à apprendre grâce au maintien de leur connexion missionnaire mutuelle. Ensemble, sachons tous nous soutenir et nous écouter les uns les autres dans le corps du Christ – tout en surmontant le paternalisme et le colonialisme qui ont trop souvent dominé les relations du Méthodisme Uni américain avec ses frères et sœurs des autres nations.

En tant que membres de l'UMAction, nous déplorons les nombreux facteurs qui ont poussé notre dénomination à en arriver à cette séparation. Nous déplorons que trop d'évêques américains aient refusé de respecter la nature mondiale de l'Église Méthodiste Unie en encourageant la désobéissance aux décisions de nos Conférences Générales mondiales, et ont porté atteinte à la fidélité en enseignant à l'encontre des fondements doctrinaux officiels, historiques et constitutionnellement protégés de notre Église.² Parmi les exemples les plus marquants de cela de la part des évêques progressistes, on peut citer le déni de la conception miraculeuse et de la résurrection physique du Christ³ ou l'affirmation que Jésus avait commis des péchés tels que « ses bigoteries et ses préjugés ».⁴

L'UMAction s'engage à travailler pour une dénomination fidèle dans laquelle « l'unité dans la diversité théologique » ne sera plus mise à rude épreuve et forcée de soutenir des évêques qui diffusent de tels faux enseignements. Nous attendons avec espoir une église qui dispose d'un système efficace de responsabilisation pour ses dirigeants et qui défend sans aucune honte la vérité biblique, notamment l'enseignement selon lequel Dieu a créé le mariage comme une alliance sacrée entre un homme et une femme. Nous recherchons une église qui fait des disciples et qui invite avec compassion toute personne à vivre une relation salvatrice et transformatrice avec Jésus-Christ.

À nos fidèles frères et sœurs d'Afrique, d'Europe et d'Asie, nous sommes profondément attristés par la manière dont les caucus et les dirigeants progressistes américains vous ont traités et par le

² “United Methodist Foundational Documents,” United Methodist Communications, accessed September 22, 2020, <https://www.umc.org/en/content/foundational-documents>.

³ Cary McMullen, “Methodist Bishops Tactfully Disagree,” *The Ledger* (Lakeland, FL), November 24, 2002, <https://www.theledger.com/article/LK/20021124/News/608135979/LL>.

⁴ John Lomperis, “Lesbian ‘Bishop’ Karen Oliveto Warns to Not ‘Create an Idol Out of’ Jesus, Says He Had ‘Bigotries and Prejudices,’” *The Institute on Religion and Democracy*, September 15, 2017, <https://juicyecumenism.com/2017/09/15/lesbian-bishop-oliveto-warns-not-create-idol-jesus-says-bigotries-prejudices-updated/>.

désengagement d'une grande partie de notre dénomination par rapport aux sacrifices qu'ont faits nos premiers missionnaires. La rhétorique désagréable dirigée contre nombre d'entre vous, les suggestions selon lesquelles la richesse plus grande des Américains devrait donner plus de poids à leur voix, les menaces et les actions des Américains progressistes visant à ne plus financer les ministères fidèles des Méthodistes Unis en guise de punition en raison de leur croyance aux principes bibliques sur le mariage et le sexe, et les efforts récemment renouvelés des progressistes pour rétablir les « plans de ségrégation mondiale », rejetés à plusieurs reprises, sont tous très regrettables.

Sur ce dernier point, aucune propagande trompeuse ne peut changer le fait que de telles propositions visant à créer une nouvelle structure exclusivement américaine avec peu ou pas de contribution non américaine n'aident pas les non-Américains. Elles cherchent plutôt à préserver le pouvoir progressiste américain (sur des questions qui concernent, entre autres, la moralité sexuelle), ainsi qu'à imposer de nouvelles limites considérables à l'influence des non-Américains dans notre dénomination. Tout en reconnaissant que les Méthodistes Unis ont des opinions diverses dans chaque région, nous avons vu que les Méthodistes Unis africains se sont exprimés clairement en 2009 lorsque, selon le Service de Presse de l'Église Méthodiste Unie, « les membres des Conférences Centrales en Afrique ont été les plus farouches opposants » aux amendements constitutionnels proposés pour faire avancer ce même cadre fondamental de ségrégation mondiale, avec quelque 95% des membres des Conférences Annuelles africaines votant NON.⁵ C'est l'une des nombreuses fois où notre église mondiale a été bienheureuse d'entendre un témoignage puissant de la part des Méthodistes Unis en dehors des États-Unis. Nous déplorons le fait que, dans la hiérarchie de notre dénomination, beaucoup semblent traiter les Méthodistes Unis non-américains comme un problème à contrôler plutôt que comme des frères et sœurs à aimer et à respecter en tant que collaborateurs égaux.

Si un accord de séparation acceptable ne peut être conclu lors de la prochaine Conférence Générale, l'UMAction est alors prête à travailler pour faire adopter et mettre en œuvre les réformes nécessaires pour combler les lacunes en matière de responsabilisation, y compris, mais sans s'y limiter, l'adoption des parties du Plan Traditionnel qui n'ont pas été adoptées lors de la Conférence Générale de 2019, afin de mettre fin au mal infligé par les actions infidèles et non conformes aux obligations de la part d'un trop grand nombre de personnes.

Toutes ces valeurs, ces engagements, ces espoirs et ces lamentations sont inspirés par l'amour profond que nous avons pour notre Dieu saint et trinitaire et pour le peuple de notre Église Méthodiste Unie.

⁵ John Lomperis, "How NOT to Globally Empower the United Methodist Church," *The Institute on Religion and Democracy*, August 26, 2014, <https://juicyecumenism.com/2014/08/26/how-not-to-globally-empower-the-united-methodist-church/>.